



**TINJAUAN HUKUM TERHADAP PUTUSAN WTO ATAS GUGATAN  
JEPANG DAN UNI EROPA KEPADA KANADA TERKAIT  
PEMBERLAKUAN FEED-IN TARIFF PROGRAM YANG DITERAPKAN  
DI PROVINSI ONTARIO, KANADA**

Alexander Bolony\*, Darminto Hartono, Joko Priyono  
Program Studi S1 Ilmu Hukum, Fakultas Hukum, Universitas Diponegoro  
E-mail : [alexanderbolony@gmail.com](mailto:alexanderbolony@gmail.com)

**Abstrak**

Pada masa kini, dengan semakin menipisnya cadangan sumber energi tidak terbarukan, maka biaya untuk penambangannya akan meningkat. Oleh karena itu pada tahun 2010, banyak negara, termasuk Kanada telah menyadari pentingnya memanfaatkan sumber-sumber energi terbarukan (*renewable energy*) sebagai pengganti energi tidak terbarukan. Permasalahan timbul ketika Kanada telah dianggap melakukan diskriminasi dengan mencanangkan persyaratan konten lokal terhadap peralatan pembangkit listrik energi terbarukan yang diproduksi di Provinsi Ontario.

Kata kunci : *Feed-in Tariff Program*, Putusan WTO, Ontario

**Abstract**

*Nowadays, by the depletion of non-renewable energy reserves, the mining cost will increase. Therefore, in 2010, many countries, including Canada have realized about the importance of the utilization of renewable energy sources as a substitute for non-renewable energy. Problems arise when Canada has been considered conducting discrimination by imposing domestic content requirements of the renewable energy power generation equipment produced in the province of Ontario.*

*Keywords : Feed-in Tariff Program, WTO Ruling, Ontario*

**I. PENDAHULUAN**

Pada masa kini, dengan semakin menipisnya cadangan sumber energi tidak terbarukan, maka biaya untuk penambangannya akan meningkat. Hal tersebut berdampak pada meningkatnya harga jual ke masyarakat. Pada saat yang bersamaan, energi tidak terbarukan akan melepaskan emisi karbon ke atmosfer, yang menjadi penyumbang besar terhadap pemanasan global. Oleh karena itu pada tahun 2010, banyak negara telah menyadari pentingnya memanfaatkan sumber-sumber energi terbarukan (*renewable energy*) sebagai pengganti energi

tidak terbarukan seperti minyak bumi, batubara dan gas yang telah menimbulkan dampak yang sangat merusak terhadap bumi.<sup>1</sup>

Kanada sebagai salah satu negara yang menggunakan energi terbarukan, oleh Jepang dan Uni Eropa dianggap telah melakukan pelanggaran terhadap *Article III:4 GATT* tentang *national treatment* terhadap impor pembangkit listrik energi terbarukan (*renewable energy*). Tindakan ini dapat dilihat

<sup>1</sup> Tim Contained Energy Indonesia, *Buku Panduan Energi yang Terbarukan*, Program Nasional Pemberdayaan Masyarakat Lingkungan Mandiri Perdesaan (PNPM-LMP), halaman 1.

dari pembentukan undang-undang serta peraturan-peraturan yang terkait dengan pemberlakuan *feed-in tariff program (FIT Program)* di Provinsi Ontario, Kanada. Undang-undang dan peraturan-peraturan tersebut memuat tentang persyaratan konten lokal pada peralatan pembangkit listrik energi terbarukan yang diaplikasikan dalam kontrak FIT dan *microFIT* dengan maksud memberi perlindungan pada produk sejenis (*like product*) yang dipasok dari Provinsi Ontario. Pengaturan kuantitatif internal berkaitan dengan pencampuran, pengolahan, atau penggunaan sejumlah tertentu untuk fasilitas pembangkit listrik energi terbarukan yang disuplai dari Ontario diterapkan agar mampu memberikan perlindungan pada produksi alat-alat tersebut.

Pemberlakuan *FIT Program* di satu sisi menguntungkan Kanada karena program tersebut meningkatkan laju investasi *renewable energy* dalam negeri. Sebaliknya, negara pengekspor menganggap *FIT Program* yang diberlakukan Kanada merupakan pelanggaran terhadap *Article 2.1 Trade-Related Investment Measures (TRIMs)* karena tindakan tersebut dapat menghambat laju investasi dari luar negeri. Selain itu, pemberlakuan *feed in tariff program* di Provinsi Ontario merupakan tindak pelanggaran terhadap prinsip *national treatment* yang diatur dalam *GATT Article III:4*. Berdasarkan *Article 1.1, 3.1(b), 3.2 Subsidies and Countervailing Measures Agreement*, Kanada juga telah

dituduh telah melakukan subsidi berupa pengadaan peralatan untuk menyokong pembangkit listrik energi terbarukan.

Dari uraian di atas maka permasalahan yang dapat disusun antara lain:

1. Apakah penerapan persyaratan konten lokal dalam *FIT Program* di Provinsi Ontario, Kanada merupakan pelanggaran terhadap TRIMs ?
2. Bagaimanakah dampak putusan tersebut terhadap aktivitas perdagangan internasional yang dilakukan oleh Jepang, Uni Eropa, maupun Kanada ?

## II. METODE

Metode pendekatan yang digunakan adalah yuridis normatif. Penelitian Yuridis Normatif adalah penelitian hukum yang dilakukan dengan cara meneliti bahan pustaka atau data sekunder terhadap azas-azas hukum serta studi kasus yang dengan kata lain disebut sebagai penelitian hukum kepustakaan.<sup>2</sup>

Spesifikasi penelitian dalam penulisan hukum ini adalah deskriptif analitis, yaitu memberikan gambaran-gambaran dan memaparkan objek penelitian berdasarkan kenyataan secara kronologi sistematis kemudian dianalisis berdasarkan data-data yang terkumpul.

---

<sup>2</sup> Soerjono Soekanto dan Sri Mamudji, *Penelitian Hukum Normatif Suatu Tinjauan Singkat*, (Jakarta: PT Raja Grafindo, 2004), halaman 10.

### III. HASIL DAN PEMBAHASAN

#### A. Penerapan Persyaratan Konten Lokal Dalam FIT Program Sebagai Pelanggaran Terhadap TRIMs

Pada 13 September 2013, Jepang dan Uni Eropa mengajukan *consultation* dengan Kanada atas diberlakukannya *feed-in tariff program* (FIT Program) pada produk pembangkit listrik energi terbarukan yang dikelola oleh Provinsi Ontario, Kanada, sebelum pada akhirnya *Dispute Settlement Body* WTO membentuk panel untuk menyelesaikan sengketa tersebut. Dalam FIT Program, generator pembangkit tenaga angin dan solar dapat dimasukkan ke dalam kontrak dengan *Ontario Power Authority* (OPA) untuk menerima jaminan harga listrik yang mereka suplai ke jaringan listrik Ontario di atas harga pasaran di Ontario selama 20 tahun. Tetapi hal tersebut dapat terjadi hanya jika mereka memanfaatkan persentase tertentu dari peralatan produksi dalam negeri (misalnya: turbin angin, panel surya) pada fasilitas mereka. Persyaratan konten lokal ini tentunya diterapkan untuk merugikan impor peralatan pembangkit listrik energi terbarukan dari negara-negara seperti Jepang dan Uni Eropa.

Jepang dan Uni Eropa melakukan upaya hukum melawan Kanada dan menduga, antara lain, bahwa persyaratan konten lokal FIT Program bertentangan dengan asas *national treatment* pada *Article III:4* GATT 1994, yang mensyaratkan produk impor diperlakukan sama seperti yang

diberikan kepada produk lokal sejenis.

Kanada menyanggah tuduhan Jepang dan Uni Eropa dengan menyatakan bahwa program FIT harus dianggap sebagai pengadaan pemerintah sebagaimana dimaksud dalam *Article III:8(a)* GATT, dan karena itu persyaratan konten lokal FIT Program tidak harus tunduk pada *Article III:4*. Kanada berpendapat bahwa di bawah program FIT, pemerintah Ontario telah membeli listrik dengan maksud untuk membantu memastikan suplai listrik yang memadai untuk masyarakat Ontario serta dalam rangka untuk melindungi lingkungan. Oleh karena alasan tersebut seharusnya tindakan tersebut berada dalam cakupan *Article III:8(a)* GATT.

Secara umum, TRIMs (*Trade-Related Investment Measures*) mencakup berbagai persyaratan kinerja dan insentif yang dapat ditempatkan pemerintah pada investor asing. TRIMs dapat digunakan untuk mencapai berbagai sasaran kebijakan seperti (a) mempromosikan ekspor dari negara asal (persyaratan kinerja ekspor dan persyaratan *trade balancing*); (b) mengurangi impor dari investor asing (persyaratan konten lokal); (c) meningkatkan ekonomi dan sasaran kebijakan sosial, termasuk penciptaan lapangan kerja; dan (d) transfer teknologi.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> United Nations Conference on Trade and Development, *Elimination of TRIMs: The Experience of Selected Developing Countries*, United Nations Publication, Switzerland, 2007, page 1.

Banyak negara telah menggunakan persyaratan kinerja (*performance requirement*) ini sebagai sarana untuk memaksimalkan manfaat dari investasi asing langsung (*foreign direct investment*). Misalnya, persyaratan konten lokal, yang memaksa investor asing untuk membeli proporsi input produksi mereka dari sumber-sumber dalam negeri, umumnya dirancang untuk menciptakan lapangan kerja lokal dan pelatihan, mempromosikan transfer teknologi dan memperbaiki perdagangan yang tidak seimbang (*trade imbalances*).<sup>4</sup>

Pada *written submission* yang diajukan dalam kasus ini, Jepang berpendapat bahwa FIT *Program* dan kontrak FIT & *microFIT*, adalah pelanggaran TRIMs yang jatuh dalam lingkup TRIMs *Agreement* karena melalui penerapan persyaratan konten lokal yang ditentukan, mereka (i)"mendorong investasi dalam produksi energi terbarukan dan peralatan terkait di Ontario"; dan (ii) menurut definisi, mendukung penggunaan domestik lebih dari produk impor (yaitu peralatan pembangkit energi angin dan energi surya) dan dengan perdagangan yang terkait.

Jepang mengingatkan bahwa tindakan investasi akan melanggar *Article 2.1 TRIMs Agreement* ketika bertentangan dengan *Article III* atau *Article XI GATT 1994*. Dengan demikian, sejauh mereka tidak konsisten dengan *Article III:4 GATT 1994*, Jepang

menyampaikan bahwa FIT *Program* dan Kontrak FIT & *microFIT*, juga bertentangan dengan *Article 2.1 TRIMs Agreement*. Hal tersebut nampak dari ayat 1 (a) *Annex TRIMs Agreement*, yang mendeskripsikan salah satu kategori TRIMs yang dianggap tidak konsisten dengan prinsip *national treatment* yang dapat ditemui dalam *Article III:4 GATT 1994*.<sup>5</sup>

Jepang juga berpendapat bahwa FIT *Program* serta Kontrak FIT dan *microFIT*, tidak sesuai dengan *Article III:4 GATT 1994* karena mereka memberlakukan persyaratan pada generator energi terbarukan yang mempengaruhi penjualan internal, pembelian, dan penggunaan peralatan pembangkit listrik energi terbarukan, serta memberikan perlakuan yang kurang menguntungkan daripada yang diberikan kepada produk sejenis yang berasal dari dalam negeri.

Pertama, peralatan pembangkit listrik energi terbarukan dalam negeri yang diproduksi di Ontario dan yang diimpor dari Jepang merupakan "*like products*", karena berada dalam situasi langsung di pasar kompetitif dan tidak ada perbedaan substansial antara peralatan domestik dan impor dalam hal sifat fisik mereka, tujuan kegunaan, persepsi konsumen, serta klasifikasi tarif. Kedua, aturan konten lokal dari FIT *Program* serta Kontrak FIT dan *microFIT*

---

<sup>4</sup> *Loc.cit.*

---

<sup>5</sup> Panel Reports, *Canada-Renewable Energy/Canada-Feed-In Tariff Program*, para. 7.72.

merupakan "*requirements*" untuk generator FIT yang secara sukarela harus dipatuhi dalam rangka untuk mendapatkan keuntungan. Ketiga, aturan konten lokal dari FIT *Program* serta Kontrak FIT dan *microFIT* "mempengaruhi penjualan internal", "pembelian" atau "penggunaan" peralatan pembangkit listrik energi terbarukan sehingga memberikan dorongan untuk generator energi angin dan PV energi surya di Ontario untuk memilih peralatan pembangkit listrik energi terbarukan yang diproduksi di Ontario. Aturan konten lokal dari FIT *Program* serta Kontrak FIT dan *microFIT* telah memberikan perlakuan yang kurang menguntungkan untuk impor peralatan pembangkit listrik energi terbarukan daripada yang diberikan kepada produk asal Ontario karena mereka memodifikasi kondisi persaingan untuk merugikan produk impor.<sup>6</sup>

Senada dengan Jepang, Uni Eropa juga sepakat bahwa FIT *Program* dan Kontrak FIT & *microFIT* merupakan pelanggaran TRIMs. Uni Eropa mengeluarkan argumen yang hampir sama dengan Jepang yaitu: (i) bertujuan untuk mendorong pengembangan kemampuan manufaktur lokal untuk peralatan dan komponen untuk fasilitas pembangkit listrik energi terbarukan di Ontario; dan (ii) "*Minimum Required Domestic Content Level* (tingkat minimum persyaratan konten lokal)" mempengaruhi perdagangan

peralatan pembangkit tenaga angin dan tenaga surya beserta komponennya, karena menciptakan dorongan untuk membeli atau menggunakan produk-produk buatan Ontario yang nantinya akan merugikan impor produk sejenis (*like product*).<sup>7</sup>

Uni Eropa menyampaikan bahwa memungkinkan untuk menetapkan bahwa TRIM bertentangan dengan Article 2.1 TRIMs *Agreement* baik oleh: (i) mengemukakan bukti untuk menunjukkan keberadaan salah satu situasi yang digambarkan dalam *Illustrative List of TRIMs*; atau (ii) jika tidak, dengan membuktikan pelanggaran *Article III:4 GATT 1994* sebagai persyaratan ketentuan tersebut. Uni Eropa membuat kedua argumen tersebut dalam sengketa ini. Dengan demikian, Uni Eropa berpendapat bahwa tindakan menantang tidak konsisten dengan *Article 2.1 TRIMs Agreement* dengan mengingat *Article 2.2 dan Annex* ayat 1 (a), karena hal tersebut TRIMs yang mensyaratkan pembelian atau penggunaan peralatan dan komponen untuk fasilitas pembangkit listrik energi terbarukan yang berasal dari Ontario atau bersumber dari Ontario, oleh para entitas.

Selain itu, Uni Eropa berpendapat bahwa FIT *Program* serta kontrak yang terkait, tidak konsisten dengan persyaratan *Article III:4 GATT 1994* karena

---

<sup>6</sup> Panel Reports, *Canada-Renewable Energy/Canada-Feed-In Tariff Program*, para. 7.73.

---

<sup>7</sup> Panel Reports, *Canada-Renewable Energy/Canada-Feed-In Tariff Program*, para. 7.79.

melalui penerapan "*Minimum Required Domestic Content Level*", mereka memberikan perlakuan yang kurang menguntungkan untuk impor peralatan dan komponen fasilitas pembangkit listrik energi terbarukan daripada yang diberikan kepada produk sejenis (*like product*) asal Ontario.<sup>8</sup>

Bertolak belakang dengan Jepang dan Uni Eropa, Kanada berpendapat bahwa FIT *Program* tidak tunduk pada kewajiban *Article III GATT 1994* karena undang-undang dan persyaratan yang menciptakan dan melaksanakan FIT *Program* adalah undang-undang dan persyaratan yang mengatur tentang pengadaan listrik dari energi terbarukan oleh pemerintah dengan tujuan menjamin pasokan listrik bagi konsumen Ontario dari sumber yang bersih, dan tidak dengan maksud dijual kembali secara komersial atau dengan maksud digunakan dalam produksi barang untuk dijual secara komersial. Dengan demikian, Kanada menyatakan, mengingat bahwa FIT *Program* tidak tunduk pada *Article III GATT 1994*, maka tidak bisa tidak sejalan dengan *Article 2.1 TRIMs Agreement*.<sup>9</sup> Argumen tersebut juga diperkuat dengan pernyataan Kanada bahwa *Article III:8(a) GATT 1994* berlaku untuk tujuan tersebut.

---

<sup>8</sup> Panel Reports, *Canada-Renewable Energy/Canada-Feed-In Tariff Program*, para. 7.80.

<sup>9</sup> Panel Reports, *Canada-Renewable Energy/Canada-Feed-In Tariff Program*, para. 7.86.

*Article 1 TRIMs Agreement* menetapkan bahwa aturan tersebut "berlaku untuk langkah-langkah investasi yang terkait dengan perdagangan barang saja". Namun, *TRIMs Agreement* tidak mendefinisikan langkah-langkah investasi terkait dengan perdagangan ("TRIMs"). Pengadu, yang dalam hal ini Jepang dan Uni Eropa berpendapat bahwa tindakan yang menjadi sengketa adalah TRIMs karena (i) mendorong investasi produksi lokal peralatan pembangkit listrik energi terbarukan dan komponennya di Ontario; dan (ii) mempengaruhi perdagangan peralatan generator tenaga angin dan tenaga surya dengan mendukung produk Ontario daripada produk impor.

Dalam menentukan langkah-langkah "*trade-related*", Panel mencatat bahwa FIT *Program* mengenakan "*Minimum Required Domestic Content Level*" pada generator listrik yang menggunakan solar PV dan teknologi *windpower*, sehingga memaksa mereka untuk membeli dan menggunakan beberapa jenis peralatan pembangkit listrik energi terbarukan yang bersumber di Ontario pada desain dan konstruksi fasilitas mereka. Panel juga melihat "*Minimum Required Domestic Content Level*", yang menjadi masalah dalam sengketa ini, tidak jauh berbeda dengan persyaratan konten lokal dalam kasus *Indonesia - Autos*, di mana Panel berpendapat bahwa "menurut definisi, persyaratan konten dalam negeri (*domestic content requirements*) selalu mengutamakan penggunaan

produk dalam negeri diatas produk impor, dan karena itu mempengaruhi perdagangan".<sup>10</sup> Dengan demikian, berdasarkan analisis tersebut, Panel menemukan bahwa FIT Program serta Kontrak FIT dan *microFIT*, sejauh mereka memandang dan mengenakan "*Minimum Required Domestic Content Level*", merupakan TRIMs dalam pengertian Article 1 TRIMs Agreement.

Article 2.1 TRIMs Agreement menekankan kewajiban bagi para anggota untuk tidak menerapkan TRIM yang tidak sesuai dengan ketentuan Article III atau Article XI GATT 1994. Ketentuan Article III mencakup ketentuan *national treatment* dalam Article III:4. Oleh karena itu, tindakan apapun yang tidak sejalan dengan Article III: 4 GATT 1994 (yang juga merupakan TRIM) akan bertentangan dengan Article 2.1 TRIMs Agreement.<sup>11</sup>

Penting untuk dicatat bahwa "ketentuan Article III" yang dimaksud dalam Article 2.1 TRIMs Agreement ini mencakup Article III:8(a). Ketentuan ini menghalangi penerapan kewajiban yang diatur dalam Article III untuk hukum, peraturan atau persyaratan yang mengatur berbagai jenis pengadaan pemerintah. Akibatnya, segala transaksi pengadaan pemerintah yang dilindungi oleh ketentuan Article III:8(a) GATT

1994 akan dihilangkan dari ruang lingkup kewajiban yang diatur dalam Article III, termasuk Article III:4. Dengan demikian, di mana TRIM tertentu melibatkan jenis transaksi pengadaan pemerintah seperti yang dimaksud dalam Article III:8(a), maka hal tersebut tidak dapat dikatakan bertentangan dengan kewajiban Article 2.1 TRIMs Agreement.<sup>12</sup>

Aturan FIT mendefinisikan "*Minimum Required Domestic Content Level*" sebagai persentase minimum tingkat konten lokal yang ditetapkan oleh Kontrak FIT dan harus dicapai dengan fasilitas kontrak untuk memanfaatkan tenaga angin dengan kapasitas kontrak lebih besar dari 10 kW, atau fasilitas kontrak untuk memanfaatkan *solar PV*. Secara khusus, peraturan yang berlaku mengharuskan bahwa pada tahun 2012, minimum yang diperlukan untuk konten dalam negeri menjadi 50% untuk instalasi angin yang besar dan 60% untuk *photovoltaic (PV)*.<sup>13</sup> Panel menemukan bahwa persyaratan yang diterapkan cukup tinggi sehingga tidak dapat dipenuhi oleh beberapa barang-barang yang diproduksi dari Ontario.<sup>14</sup>

Tingkat konten lokal dari fasilitas kontrak dihitung berdasarkan metodologi yang ditetapkan dalam *Exhibit D*

---

<sup>10</sup> Panel Reports, *Canada-Renewable Energy/Canada-Feed-In Tariff Program*, para. 7.111.

<sup>11</sup> Panel Reports, *Canada-Renewable Energy/Canada-Feed-In Tariff Program*, para. 7.117.

---

<sup>12</sup> Panel Reports, *Canada-Renewable Energy/Canada-Feed-In Tariff Program*, para. 7.118.

<sup>13</sup> Panel Reports, *Canada-Renewable Energy/Canada-Feed-In Tariff Program*, para. 7.158 (Table 1).

<sup>14</sup> Panel Reports, *Canada-Renewable Energy/Canada-Feed-In Tariff Program*, para. 7.161.

Kontrak FIT. *Exhibit* ini terdiri dari empat "*Domestic Content Grids*" yang berbeda. Masing-masing *Domestic Content Grids* mengidentifikasi berbagai "*Designated Activities*" yang berbeda dan sebuah "*Qualifying Percentage*" terkait yang berhubungan dengan masing-masing kategori pembangkit listrik energi terbarukan dalam lingkup FIT *Program*. Kategori-kategori ini adalah (i) proyek *windpower* yang lebih besar dari 10 kW; (ii) proyek *solar PV* yang lebih besar dari 10 kW memanfaatkan teknologi PV kristal silikon ; (iii) proyek *solar PV* yang lebih besar dari 10 kW memanfaatkan teknologi PV film tipis; dan (iv) proyek *solar PV* yang kurang dari atau sama dengan 10 kW. *The Domestic Content Grids* mengidentifikasi bahwa untuk dua kategori terakhir proyek *solar PV* tersebut, berlaku proyek-proyek *microFIT* dibawah aturan *microFIT*.<sup>15</sup>

Panel menemukan bahwa sesuai dengan "*Minimum Required Domestic Content Level*", pengertian *Paragraph 1 (a) Illustrative List* meliputi "pembelian atau penggunaan" produk dari sumber dalam negeri. Tidak hanya itu, pembangkit listrik yang menggunakan *solar PV* dan teknologi *windpower* juga berkewajiban untuk berpartisipasi dalam FIT *Program*, dan dengan demikian dalam pengertian *Paragraph 1 Illustrative List* dapat

dikategorikan "memperoleh keuntungan/*obtain an advantage*". Oleh karena itu, tindakan tersebut memenuhi unsur TRIMs yang jatuh dalam lingkup *Paragraph 1 (a) Illustrative List*, dan mengingat bahwa *Article 2.2* merupakan pengantar dari *Paragraph 1 (a)* dari *Illustrative List*, maka tindakan tersebut bertentangan dengan *Article III:4 GATT 1994*, dan dengan demikian juga bertentangan dengan *Article 2.1 TRIMs Agreement*.<sup>16</sup>

Pada tingkat banding, Uni Eropa menyampaikan keberatan atas analisis Panel yang dinilai keliru dalam interpretasi dan penerapan *Article 2.1* dan *2.2 TRIMs Agreement*, yang berkaitan dengan *Paragraph 1(a) Illustrative List* pada *Annex TRIMs Agreement*, karena Panel tidak menghalangi penerapan *Article III:8(a) GATT 1994* pada tindakan yang menjadi sengketa.<sup>17</sup> Uni Eropa membedakan teks *Article 2.1* dan *Article 2.2 TRIMs Agreement* dengan mencatat bahwa, *Article 2.1* mengacu pada *Article III GATT 1994*, sementara *Article 2.2* menetapkan *Illustrative List* dari tindakan yang bertentangan dengan *Article III:4*. Panel menimbang dengan hanya mengaitkan dengan TRIMs selain daripada langkah-langkah khusus

---

<sup>15</sup> Panel Reports, *Canada-Renewable Energy/Canada-Feed-In Tariff Program*, para. 7.159.

---

<sup>16</sup> Panel Reports, *Canada-Renewable Energy/Canada-Feed-In Tariff Program*, para. 7.166.

<sup>17</sup> Appellate Body Reports, *Canada-Renewable Energy/Canada-Feed-In Tariff Program*, para. 5.14.



yang ditetapkan melalui *Illustrative List*.<sup>18</sup>

Melihat TRIMs *Agreement* secara keseluruhan, *Appellate Body* menganggap bahwa ketentuan-ketentuan yang lebih jauh lagi memperjelas penerapan *Articles III* dan *XI GATT 1994* pada serangkaian tindakan tertentu - yaitu, TRIMs. Dalam penerapannya, bagaimanapun juga tetap ada sedikit indikasi bahwa ketentuan TRIMs *Agreement* dimaksudkan untuk mengesampingkan hak-hak yang diakui dalam GATT, seperti hak yang diatur dalam *Article III:8(a)*. Sebaliknya, beberapa ketentuan dari TRIMs *Agreement* - khususnya klausul awal *Article 2.1*, dan *Article 3* dan *Article 4* - tampaknya mencerminkan upaya pengurangan untuk melindungi hak-hak yang diakui dalam GATT, bukan untuk menumpangtindihkannya.<sup>19</sup>

Untuk alasan tersebut di atas, *Appellate Body* menganggap Panel sudah benar dalam menolak argumen Uni Eropa yang menyatakan bahwa *Article III:8(a) GATT 1994* tidak berlaku untuk tindakan yang termasuk dalam ruang lingkup *Article 2.2 TRIMs Agreement* dan *Illustrative List* yang terlampir di dalamnya. Oleh karena itu, *Appellate Body* membenarkan temuan Panel,

dalam *paragraph 7.121 Panel Reports*.<sup>20</sup>

Penerapan dari *Article 2.1* dan *2.2 TRIMs Agreement* pada dasarnya memang tidak dapat dipisahkan dari *Article III:8(a) GATT* karena pada *Article 2.1 TRIMs Agreement* disebutkan bahwa "...no Member shall apply any TRIM that is inconsistent with the provisions of *Article III* or *Article XI* of *GATT 1994*". Ketentuan *Article III GATT* yang dimaksud dalam *Article 2.1 TRIMs Agreement* juga termasuk *Article III:8(a)*. *Article 2.2 TRIMs Agreement* pada dasarnya hanya menginterpretasikan larangan yang diatur dalam *Article 2.1*. Pada *Article 2.2* dijelaskan secara khusus, bahwa pada *Annex* dari TRIMs *Agreement* berisi tentang penjelasan dari tindakan yang dianggap tidak sesuai dengan *Article III:4* dan *XI:1 GATT 1994*.

Bagaimanapun juga jika suatu dinyatakan melanggar ketentuan *Article III:8(a)* dari GATT 1994, tidak berarti bahwa tindakan yang memiliki karakteristik sama dengan seperti yang dijelaskan dalam *Article 1(a)* dari *Illustrative List* secara otomatis dirasa tidak konsisten dengan *Article III:4 GATT 1994*. Tindakan yang melanggar *Article 2.2* sudah jelas akan tidak bersesuaian dengan *Article 2.1*, yang mana secara jelas dalam *Article 2.1* dinyatakan bahwa akan terjadi pelanggaran terhadap *Article 2.1 TRIMs Agreement* apabila suatu tindakan

---

<sup>18</sup> Appellate Body Reports, *Canada-Renewable Energy/Canada-Feed-In Tariff Program*, para. 5.15.

<sup>19</sup> Appellate Body Reports, *Canada-Renewable Energy/Canada-Feed-In Tariff Program*, para. 5.32.

---

<sup>20</sup> Appellate Body Reports, *Canada-Renewable Energy/Canada-Feed-In Tariff Program*, para. 5.33.

tidak sesuai dengan *Article III GATT 1994*. Hal ini mengacu pada seluruh *Article III*, termasuk *Article III:8(a)*. Maka dari itu penerapan *Article 2.1 dan 2.2 TRIMs Agreement* adalah bersesuaian dan saling berkaitan.

### **B. Dampak Putusan Terhadap Aktivitas Perdagangan Internasional yang Dilakukan oleh Pihak yang Bersengketa**

Pada tanggal 20 Juni 2013, Kanada menginformasikan DSB bahwa pihaknya berniat untuk melaksanakan keputusan dan rekomendasi DSB dengan mematuhi kewajiban WTO dan akan memerlukan jangka waktu yang rasional untuk implementasinya. Pada 29 Juli 2013, Kanada dan Uni Eropa memberitahu DSB bahwa mereka telah sepakat bahwa jangka waktu yang rasional untuk melaksanakan keputusan dan rekomendasi DSB harus dilaksanakan dalam 10 bulan. Dengan demikian, jangka waktu berakhir pada 24 Maret 2014. Pada 24 Maret 2014, Uni Eropa dan Kanada memberitahu DSB bahwa mereka telah sepakat untuk mengubah jangka waktu yang rasional berakhir pada tanggal 5 Juni 2014.

Pada tanggal 5 Juni 2014, Kanada memberitahu DSB bahwa Pemerintah Ontario telah mematuhi keputusan dan rekomendasi DSB dengan (i) tidak lagi mengenakan pengadaan listrik energi terbarukan dalam skala besar sebagai persyaratan konten lokal; dan (ii) secara signifikan menurunkan persyaratan konten lokal untuk pengadaan skala kecil dan *microFIT* listrik tenaga angin

dan tenaga surya di bawah *FIT Program*. Pada tanggal 24 Maret 2014, Jepang, Uni Eropa, dan Kanada memberi laporan kepada DSB untuk mengikuti Prosedur Persetujuan di bawah *Article 21 dan 22 Dispute Settlement Understanding*.

*Article 21.1 DSU* menyatakan bahwa pemenuhan yang cepat atas rekomendasi atau keputusan DSB sangat penting untuk memastikan penyelesaian sengketa dengan efektif. DSU jelas menetapkan bahwa kompensasi dan penanggungan konsesi (*countermeasures*) hanya alternatif sementara yang dalam jangka pendek untuk menyelesaikan sengketa (*Article 3.7, 21.6 dan 22.1 DSU*).<sup>21</sup>

Jika melihat dari hasil putusan dan kesepakatan untuk tunduk pada *Article 21 dan 22 DSU*, maka negara pengekspor peralatan pembangkit listrik energi terbarukan seperti Jepang dan negara-negara dari Uni Eropa dapat melakukan kembali impor tanpa khawatir kembali mengalami kerugian dari persyaratan konten domestik yang diberlakukan pemerintah Ontario atas *FIT Program*. Bagi Kanada, setelah *Appellate Body* menemukan bahwa *FIT Program* yang mereka terapkan merupakan pelanggaran terhadap prinsip *national treatment*, *TRIMs*, dan *SCM Agreement*, maka harus diadakan amandemen terhadap peraturan yang mengatur tentang *FIT*

<sup>21</sup> *A Handbook on the WTO Dispute Settlement System*, (Cambridge, Cambridge University Press, 2004), page 88.

*Program* agar tetap pada koridor WTO.

Secara presentase, Kanada tidak mengalami kerugian dalam penginstalasian generator energi angin dan solar dan pendistribusian ke jaringan listrik. Menurut data yang dikeluarkan oleh *the Independent Electricity System Operator* (IESO), bahwa produksi listrik yang didistribusi dari Ontario pada tahun 2014 adalah 6,8 TWh untuk energi angin dan 0,0185 TWh untuk energi solar, sedangkan pada tahun 2015 adalah 9,0 TWh untuk energi angin dan 0,25 TWh untuk energi solar. Hal ini menunjukkan bahwa produksi energi angin meningkat dari 4% menjadi 6 %, sedangkan untuk energi solar produksinya tetap meningkat walaupun tidak signifikan karena secara presentase tetap dalam angka kurang dari 1%.<sup>22</sup>

#### IV. PENUTUP

##### A. Simpulan

1. Penerapan persyaratan konten lokal dalam FIT *Program* di Provinsi Ontario, Kanada merupakan pelanggaran terhadap TRIMs. Hal tersebut karena tindakan yang dilakukan oleh Kanada dalam kasus ini merupakan pelanggaran terhadap *Article* 2.1 TRIMs yang mendeskripsikan bahwa

salah satu kategori pelanggaran terhadap TRIMs adalah tindakan TRIM yang bertentangan dengan *Article* III dan *Article* XI GATT 1994. Jepang dan Uni Eropa menuduh Kanada melanggar asas *national treatment* yang tercantum pada *Article* III:4 GATT karena persyaratan konten lokal dalam FIT *Program* serta kontrak FIT dan *microFIT* yang isinya memaksa para investor untuk menggunakan generator pembangkit listrik *renewable energy* yang berasal dari Ontario. Sementara Kanada berpendapat bahwa FIT *Program* tidak tunduk pada kewajiban *Article* III GATT 1994 dan merupakan penerapan *Article* III:8(a) GATT 1994 karena undang-undang dan persyaratan yang menciptakan dan melaksanakan FIT *Program* adalah undang-undang dan persyaratan yang mengatur tentang pengadaan listrik dari energi terbarukan oleh pemerintah dengan tujuan menjamin pasokan listrik bagi konsumen Ontario dari sumber yang bersih, dan tidak dengan maksud dijual kembali secara komersial atau dengan maksud digunakan dalam produksi barang untuk dijual secara komersial. Panel menemukan bahwa sesuai dengan "*Minimum Required Domestic Content Level*", pengertian *Paragraph* 1 (a) *Illustrative List* meliputi "pembelian atau penggunaan" produk dari sumber dalam negeri. Tidak hanya itu, pembangkit listrik yang

---

<sup>22</sup> Website IESO, *2015 Electricity Production, Consumption, Price and Dispatch Data*, <http://www.ieso.ca/Pages/Power-Data/2015-Electricity-Production-Consumption-Price-and-Dispatch-Data.aspx> diakses pada 26 Juli 2016 pukul 15.31 WIB.

menggunakan *solar PV* dan teknologi *windpower* juga berkewajiban untuk berpartisipasi dalam *FIT Program*, dan dengan demikian dalam pengertian *Paragraph 1 Illustrative List* dapat dikategorikan "memperoleh keuntungan/*obtain an advantage*". Oleh karena itu, tindakan tersebut memenuhi unsur TRIMs yang jatuh dalam lingkup *Paragraph 1 (a) Illustrative List*, dan mengingat bahwa *Article 2.2* merupakan pengantar dari *Paragraph 1 (a)* dari *Illustrative List*, maka tindakan tersebut bertentangan dengan *Article III:4 GATT 1994*, dan dengan demikian juga bertentangan dengan *Article 2.1 TRIMs Agreement*.

2. Dampak dari putusan pada kasus ini, negara pengekspor peralatan pembangkit listrik energi terbarukan seperti Jepang dan negara-negara dari Uni Eropa dapat melakukan kembali impor tanpa khawatir kembali mengalami kerugian dari persyaratan konten domestik yang diberlakukan pemerintah Ontario atas *FIT Program*. Bagi Kanada, setelah *Appellate Body* menemukan bahwa *FIT Program* merupakan pelanggaran terhadap prinsip *national treatment*, TRIMs, dan *SCM Agreement* maka akan menimbulkan kesulitan bagi pembuatan kebijakan tentang energi terbarukan tersebut karena harus mengamandemen kembali peraturan yang mengatur tentang *FIT Program* agar tetap pada koridor WTO.

Secara presentase, Kanada tidak mengalami kerugian dalam penginstalasian generator energi angin dan solar dan pendistribusian ke jaringan listrik. Hal ini terbukti dari data yang dikeluarkan oleh the *Independent Electricity System Operator (IESO)*, bahwa produksi listrik yang didistribusi dari Ontario pada tahun 2014 adalah 6,8 TWh untuk energi angin dan 0,0185 TWh untuk energi solar, sedangkan pada tahun 2015 adalah 9,0 TWh untuk energi angin dan 0,25 TWh untuk energi solar. Hal ini menunjukkan bahwa produksi energi angin meningkat dari 4% menjadi 6 %, sedangkan untuk energi solar produksinya tetap meningkat walaupun tidak signifikan karena secara presentase tetap dalam angka kurang dari 1%.

## **B. Saran**

Sebagai akhir dari penulisan hukum ini maka penulis mencoba memberikan saran yang sekiranya dapat memberikan manfaat bagi semua pihak yang terkait termasuk pemerintah Indonesia jika hal serupa terjadi di Indonesia ataupun di negara-negara lain, yaitu harus lebih berhati-hati dalam menerapkan peraturan yang mensyaratkan penggunaan konten lokal. Peraturan tersebut harus tetap dalam koridor pasal-pasal terkait dalam *GATT 1994* sehingga tidak ada pihak manapun yang merasa dirugikan.



## V. DAFTAR PUSTAKA

### Buku Literatur

Tim Contained Energy Indonesia,  
*Buku Panduan Energi yang  
Terbarukan*, Program Nasional  
Pemberdayaan Masyarakat  
Lingkungan Mandiri Perdesaan  
(PNPM-LMP).

Soekanto, Soerjono dan Sri Pamudji,  
*Penelitian Hukum Normatif*,  
(Jakarta: Radjawali, 1985).

### Peraturan-peraturan

*General Agreement on Tariffs and  
Trade (GATT) 1994*

*Agreement on Trade-Related  
Investment Measures (TRIMs)*

*WTO Dispute Settlement  
Understanding (DSU)*

*Panel Reports, Canada-Renewable  
Energy/Canada-Feed-In Tariff  
Program.*

*Appellate Body Reports, Canada  
Renewable Energy/Canada-  
Feed-In Tariff Program.*

### Laman Internet

<http://www.ieso.ca/Pages/Power-Data/2015-Electricity-Production-Consumption-Price-and-Dispatch-Data.aspx> diakses pada 26 Juli 2016 pukul 15.31 WIB.